**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 16/25-09 от 22 сентября 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 28-07/21 в отношении адвоката**

**Б.А.В.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Павлухин А.А., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Цветкова А.И.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие сторон, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 28-07/21,

**УСТАНОВИЛ:**

 05.07.2021г. в Адвокатскую палату Московской области поступила жалоба доверителя С.Е.В. в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

 По утверждению заявителя, адвокат осуществлял ее защиту по уголовному делу. При этом адвокат вымогал деньги, отказывался встречаться в СИЗО-….. г. М., в ИВС Н., приходил со следователем, отказывался наводить справки по установлению личности доверителя и личности потерпевшего. 08.04.2021г. суд вернул дело на дополнительное расследование. Указывала, что адвокат не в состоянии обеспечить ее защиту, а уголовное дело возбуждено следователем, находящимся в одном звании с заявителем, что противоречит Уставу вооруженных сил, в связи с чем подлежит безотлагательному прекращению. Также заявитель просила встречу с нотариусом, в чем адвокатом ей было отказано. Адвокат уговаривал заявителя подписать протокол 217 УПК РФ без фактического ознакомления с материалами дела. Полагает, что адвокат не состоятелен и не знает адвокатской деятельности.

05.07.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 07.07.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 2551 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов жалобы.

29.07.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

29.07.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явился, возражал против жалобы, поддержал доводы письменных объяснений.

29.07.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката Б.А.В. вследствие отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащем выполнении адвокатом своих обязанностей перед доверителем С.Е.В.

 От заявителя несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Заявитель в заседание Совета не явилась, уведомлена.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, поскольку доводы жалобы не подтверждаются материалами дисциплинарного дела.

Адвокатом представлены материалы адвокатского производства и подробные объяснения, опровергающие доводы жалобы. Профессиональные обязанности в рамках осуществления защиты по назначению органов дознания, предварительного следствия и суда адвокатом исполнены надлежаще.

Совет находит, что заявитель не лишён правовой возможности заключения соглашения с любым защитником по своему выбору, оговорив в нём любые специальные пожелания по организации процесса оказания юридической помощи.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Б.А.В., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката и надлежащего исполнения обязанностей перед доверителем.

Первый вице-президент М.Н.Толчеев